



IARA

Institute for Applied
Research on Ageing

ZUR WIRKUNG VON COMMUNITY NURSING IN ÖSTERREICH – SYSTEMISCHE BETRACHTUNG VON BEDARFEN UND OUTCOMES

Christine Pichler

Pflegenetz Tagung community:nursing quo vadis?

Wien, 7. Juni 2024



AGENDA



Einführung: Evaluationsdesign und methodische Hintergründe



Systemische Betrachtung von CN Österreich



Bedarfe und Outcomes im Action-Modell und Change-Modell



Ausblick und Diskussion

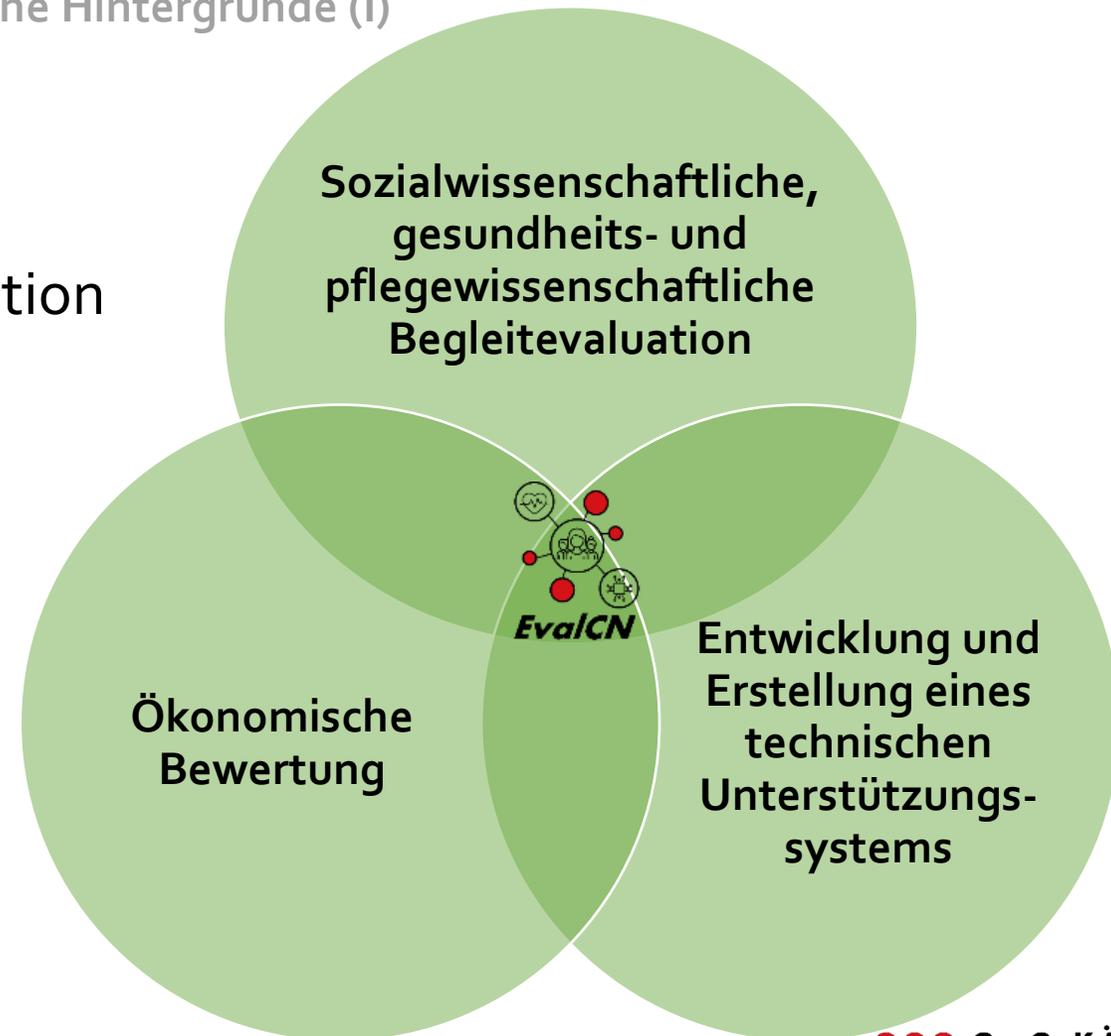


Bildquelle: Pixabay

ÜBERSICHT ZUM EVALUATIONSDESIGN

Einführung: Evaluationsdesign und methodische Hintergründe (I)

- Formative und summative Evaluation
- Mixed-Methods-Approach
- Inter- und Transdisziplinarität



ZIELSETZUNG UND METHODISCHES VORGEHEN

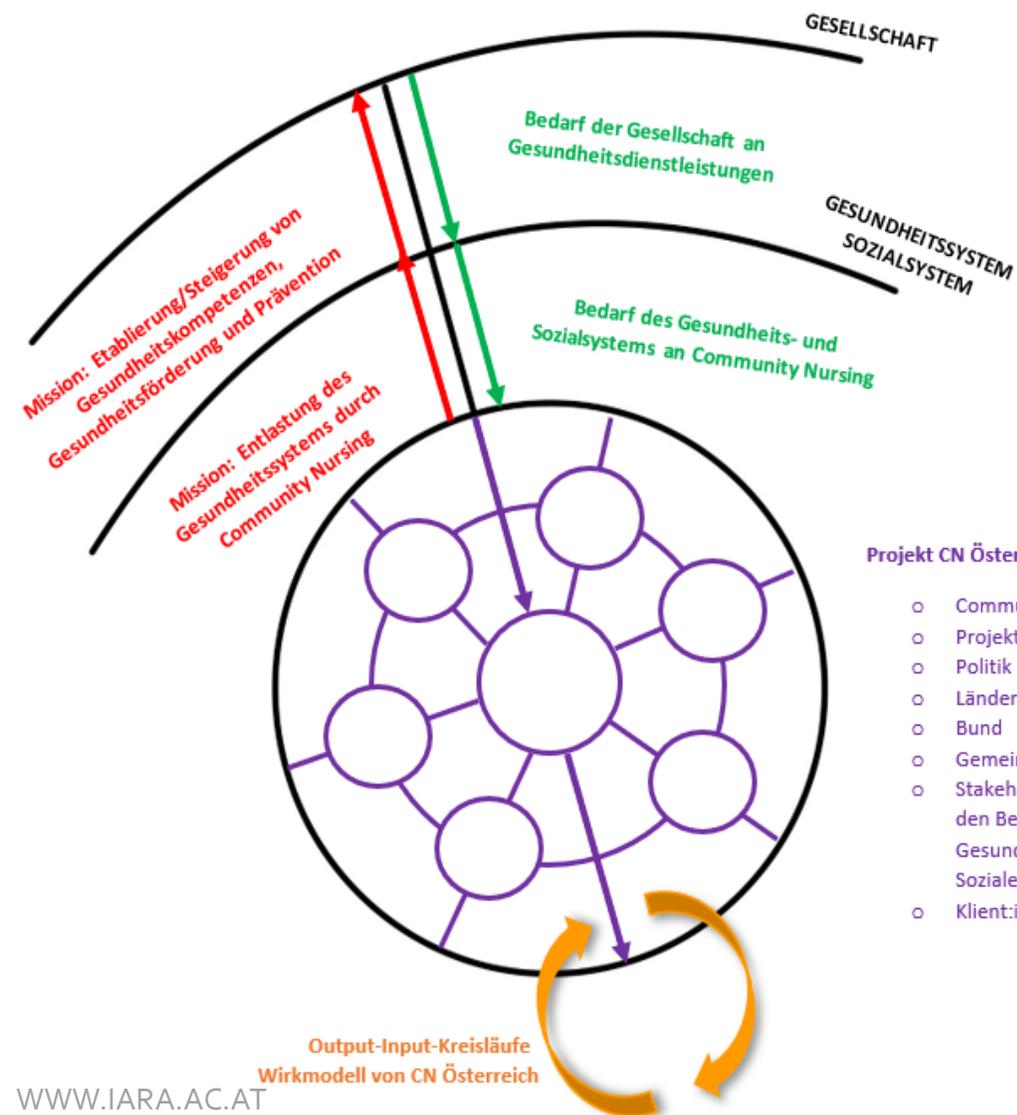
Einführung: Evaluationsdesign und methodische Hintergründe (II)

Ziel: Theoriegeleitete und datengestützte Entwicklung eines Wirkmodells

- **Methodologisches und theoriegeleitetes** Vorgehen in der Entstehung des Wirkmodells (Beywl & Niestroj 2009; Beywl et al. 2007; Davidson 2000; Donaldson 2007; Fenzl et al. 2021)
- **Datengestützte Entwicklung** des Wirkmodells:
 - Systematische Literaturrecherche (national, international)
 - Ergebnisse aus Expert:innen-Interviews
 - Monitoringberichte der Pilotprojekte
 - Fokusgruppen mit Umsetzer:innen
 - Interviews mit Zielgruppe(n): Personen 65+, An- und Zugehörige
 - Erfahrungen der GÖG zu Input- und Kontextfaktoren
 - Quantitative und qualitative Dokumentationen in Software DokCN

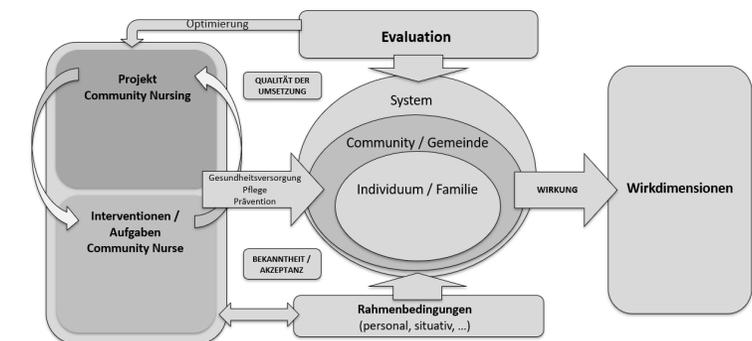


SYSTEMISCHE BETRACHTUNG VON CN ÖSTERREICH



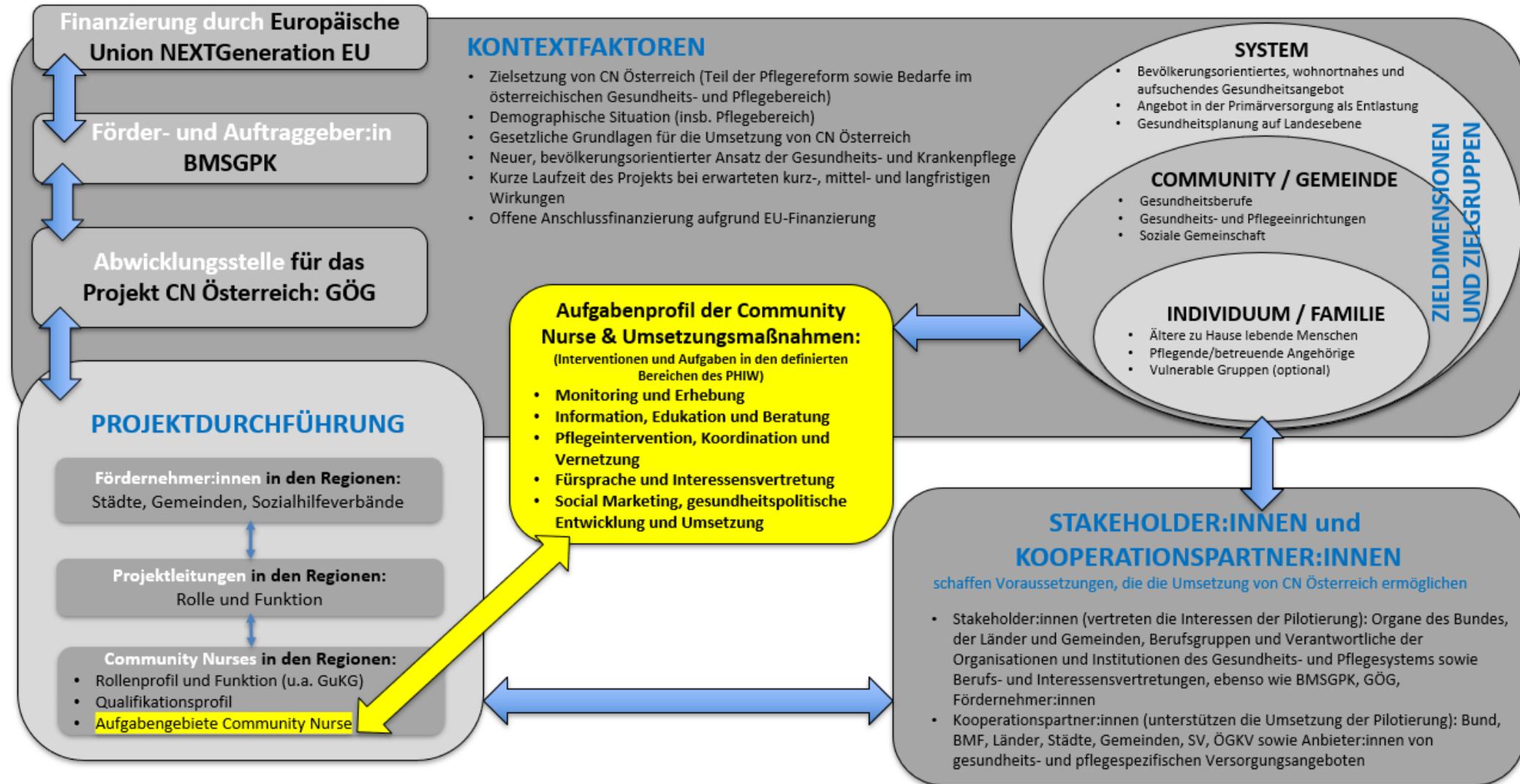
Open-System-Modell (Poostchi 2013)

- Systemische Zusammenhänge – Abkehr vom fragmentierten Denken
- Offene Systeme erfüllen einen gesellschaftlichen Bedarf



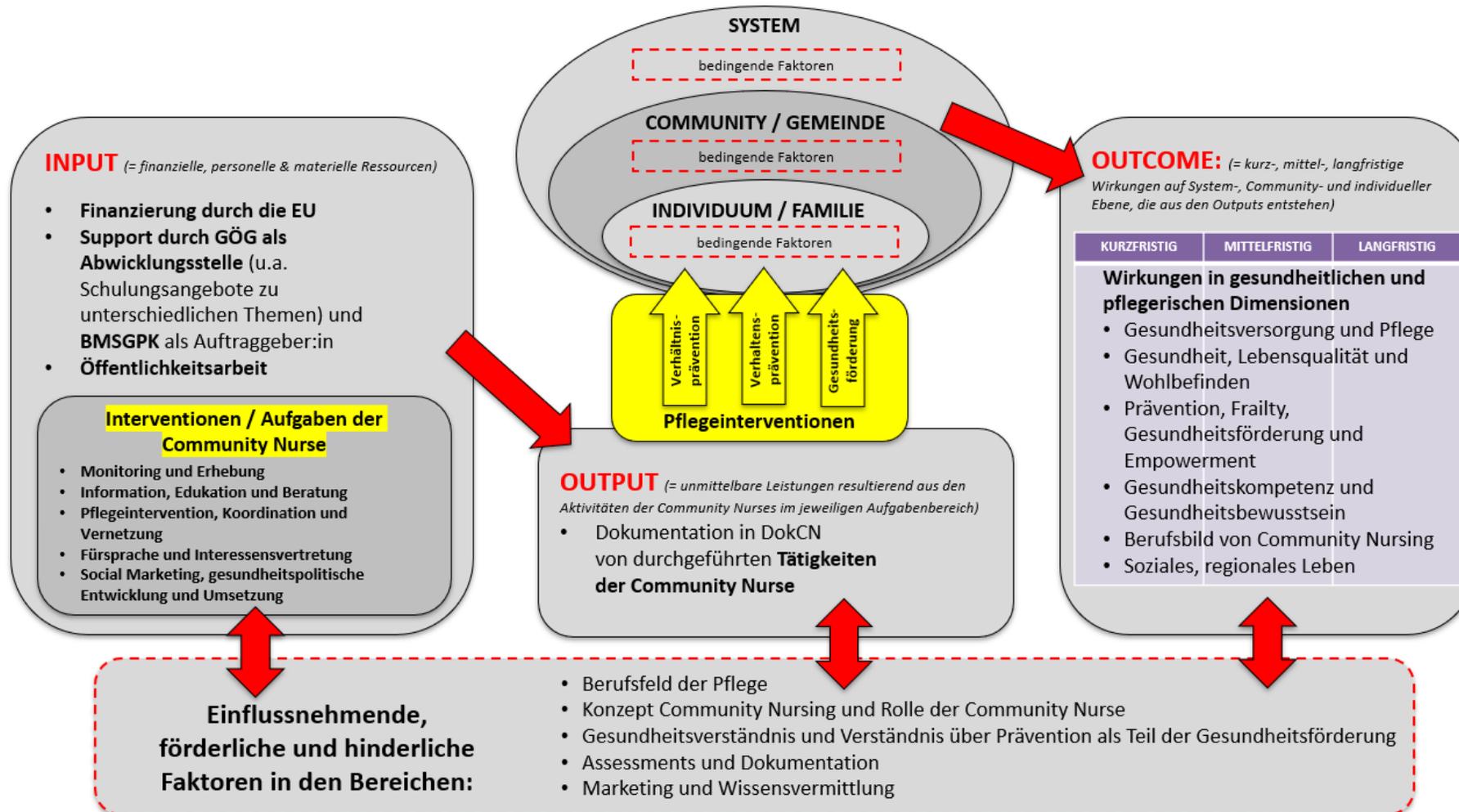
ACTION-MODELL

Bedarfe und Outcomes im Action-Modell und Change-Modell (I)



CHANGE-MODELL

Bedarfe und Outcomes im Action-Modell und Change-Modell (II)

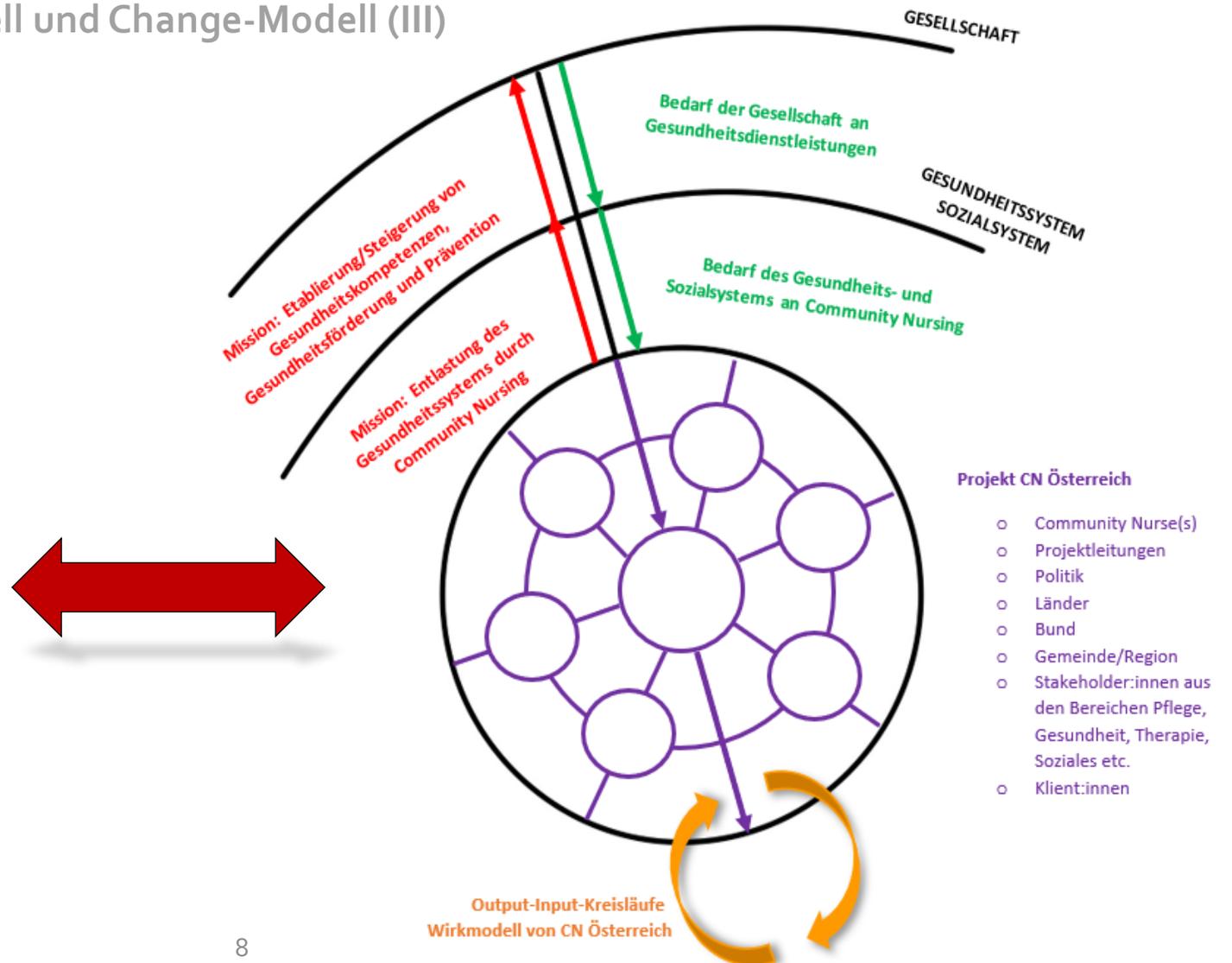


ZUSAMMENHANG VON BEDARFEN UND OUTCOMES

Bedarfe und Outcomes im Action-Modell und Change-Modell (III)

OUTCOME: (= kurz-, mittel-, langfristige Wirkungen auf System-, Community- und individueller Ebene, die aus den Outputs entstehen)

| KURZFRISTIG | MITTELFRISTIG | LANGFRISTIG |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|
| Wirkungen in gesundheitlichen und pflegerischen Dimensionen | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Gesundheitsversorgung und Pflege • Gesundheit, Lebensqualität und Wohlbefinden • Prävention, Frailty, Gesundheitsförderung und Empowerment • Gesundheitskompetenz und Gesundheitsbewusstsein • Berufsbild von Community Nursing • Soziales, regionales Leben | | |



OUTCOMES: WIRKUNGSMESSUNG

Ausblick und Diskussion (I)

- **Summative Evaluation 2024:**
 - Quantitative Befragung Community Nurses
 - Quantitative Befragung Zielgruppen (65+ Jährige sowie An- und Zugehörige)
 - Qualitative Fallbesprechungen mit Community Nurses
 - Qualitative Interviews mit Bürgermeister:innen
 - Dokumentierte quantitative und qualitative Daten aus Software DokCN
 - Sekundär-Datenquellen (Statistiken, Monitoringberichte etc.)
- **Wirkungsmessung:**
 - Sozial-, gesundheits- und pflegewissenschaftliche Evaluation
 - Ökonomische Evaluation mit Kosten-Nutzung Betrachtung



ZUSAMMENFASSUNG

Ausblick und Diskussion (II)

- **Komplexität** der Intervention und systemische Zusammenhänge
- **Laufzeit** der Pilotierung mit kurz-, mittel- und langfristigen **Outcomes**
- **Interprofessionelles**, sowie **inter- und transdisziplinäres Denken**
- Internationale und nationale Erfahrungen als Basis für **berufspolitische Diskussionen**



Bildquelle: Pixabay

QUELLEN

Beywl, Wolfgang & Niestroj, Melanie. (2009). Das A-B-C der wirkungsorientierten Evaluation. Glossar – Deutsch/Englisch – der wirkungsorientierten Evaluation (2. Aufl.). Univation.

Beywl, Wolfgang, Kehr, Jochen, Mäder, Susanne & Niestroj, Melanie. (Hrsg.). (2007). Evaluation Schritt für Schritt. Planung von Evaluationen. hiba.

Davidson, Jane E. (2000). Ascertaining causality in theory-based evaluation. *New directions for evaluation*, 87, 17-26.

Donaldson, Stewart I. (2007). *Program theory-driven evaluation science*. Psychology Press.

Fenzl, Thomas, Lemke, Stella & Mayring, Philipp. (2021). Entwicklung und Erprobung eines Wirkmodells im Rahmen der Evaluation des baden-württembergischen Präventionskonzepts stark.stärker.WIR. (ssW). *Zeitschrift für Evaluation*, 20(2), 293-315. <https://doi.org/10.31244/zfe.2021.02.03>

Poostchi, Kambiz. (2013). *Der Sinn für das Ganze: Von der fragmentierten Gegenwart zur systemischen Zukunft*. OSYS Publishing.



Finanziert von der
Europäischen Union
NextGenerationEU



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

FH-Prof.ⁱⁿ Dr.ⁱⁿ Christine Pichler, Bakk. MA

Leitung: IARA-Department ISAC – Intergenerational Solidarity, Activity and Civil Society
Professur für Soziologie der Disability and Diversity Studies

Studiengänge: Disability and Diversity Studies (DDS) & Disability, Diversity und Digitalisierung (DDD)
Studienbereich Gesundheit und Soziales
Fachhochschule Kärnten

Primoschgasse 8
9020 Klagenfurt am Wörthersee
Tel.: +43 5 90500 3326 / +43 676 3589778
E-Mail: c.pichler@fh-kaernten.at



WWW.IARA.AC.AT

